

ПЕРИПЕТИИ С ОБЕЗЗАРАЖИВАНИЕМ ПОДКАРАНТИННЫХ ОБЪЕКТОВ

Г. ЗАКЛАДНОЙ, д-р биол. наук, ВНИИ зерна и продуктов его переработки

Проблемы обеззараживания зернохранилищ, производственных помещений волнуют многих директоров, главных инженеров, начальников ПТЛ зерноперерабатывающих предприятий, а также руководителей фирм, занимающихся фумигацией. В основу моей статьи легли их вопросы на лекциях, звонки и письма.

Это началось давно и длилось вплоть до начала XXI века, когда стало совсем невыносимо. Первым не выдержал Пермский край. И тогда управление Федеральной антимонопольной службы (ФАС) по Пермскому краю 02.11.2006 г. предписало управлению Россельхознадзора по Пермскому краю по делу №284-06-а прекратить нарушение ст. 7 Федерального закона №135 от 26.07.2006 г. «О защите конкуренции», выразившееся в указании предприятиям хлебопродуктов о приоритетном заключении договоров с ФГУ «Российский фумигационный отряд», а также в необоснованном препятствовании по осуществлению деятельности хозяйствующих субъектов, работающих на рынке по дезинсекции подкарантинных объектов.

На помощь приходит «большая» ФАС. По делу №515/133-07 от 06.09.2007 г. она решила признать Министерство сельского хозяйства РФ и Россельхознадзор нарушившими ч. 1 ст. 15 ФЗ №135 посредством бездействия, приведшего к ограничению конкуренции на рынке услуг по обеззараживанию подкарантинной продукции и объектов на территории Волгоградской, Воронежской, Рязанской, Ростовской, Тверской, Ульяновской и Челябинской областей.

Дело в том, что управления Россельхознадзора этих областей направляли письма в адрес предприятий, хранящих и перерабатывающих подкарантинную продукцию, с понуждением их заключать договора на дезинсекцию только с определенными фирмами.

Этим же решением ФАС признала Россельхознадзор нарушившим ФЗ №135 посредством надления ФГУ «Всероссийский центр карантина растений» функциями и правами федеральных органов исполнительной власти в части установления карантинного состояния на территории Российской Федерации.

Вместо того, чтобы поправить положение, Министерство сельского хозяйства РФ опять нарушает закон. И появляется новое решение ФАС по делу №115/133-09 от 07.08.2009 г., в соответствии с которым Минсельхоз РФ объявляется нарушившим п. 2 ч. 1 ст. 15 ФЗ №135 «О защите конкуренции» в части необоснованного препятствования осуществлению деятельности хозяйствующими субъектами, выразившееся в установлении приказом Минсельхоза РФ от 29.08.2009 г. №414 «Порядка организации проведения работ по обеззараживанию подкарантинных объектов методом газации и работ по их дегазации» (далее «Порядок») и применении требований пунктов 15 и 17 этого «Порядка». Эти пункты устанавливают для работников хозяйствующих субъектов, осуществляющих работы по обеззараживанию, обязанность повышать уровень своей профессиональной подготовки исключительно в учреждениях, подведомственных Минсельхозу РФ или

Россельхознадзору, и предоставлять свидетельство о профессиональной подготовке в этих учреждениях. ФАС выдала предписание Минсельхозу РФ отменить либо признать утратившими силу эти требования.

Однако появились новые письма Россельхознадзора: от 11.08.2010 г. №ФС-АС-3/9810 и от 30.11.2010 г. №ФС-АС-3/15863. В первом из них, по мнению ФАС, чиновники ограничили перечень хозяйствующих субъектов (юридических лиц, индивидуальных предпринимателей, отвечающих требованиям, установленным «Порядком»), осуществляющих работы по обеззараживанию подкарантинных объектов, в частности для целей межрегиональных перевозок подкарантинной продукции (подкарантинного груза, подкарантинного материала). Вторым письмом они установили требования, не предусмотренные законодательством, по обеззараживанию подкарантинных объектов в карантинных фитосанитарных целях, в том числе в профилактических целях, только методом газации. Они ввели требования по ограничению хозяйствующих субъектов (приобретателей товаров, работ, услуг) в выборе хозяйствующих субъектов, которые предоставляют такие работы (товары, услуги), и объявили о введении ограничений в отношении свободного перемещения товаров в Российской Федерации при межрегиональных перевозках подкарантинной продукции (подкарантинного груза, подкарантинного материала).

ФАС в очередной раз выдала предписание Россельхознадзору о прекращении нарушения антимонопольного законодательства путем отмены либо признания в установленном порядке утратившими силу требования Россельхознадзора, изложенные в письмах №ФС-АС-3/9810 и №ФС-АС-3/15863.

Минсельхоз РФ подготовил новый законопроект «О карантине растений». Сейчас он находится на общественном обсуждении, после чего будет представлен в Госдуму. Надеюсь, что в результате общественных обсуждений будут учтены и мои замечания, направленные в Минэкономразвития.

Хотелось бы также немного поделиться знаниями о вредителях хлебных запасов, которых я изучал на протяжении почти 50 лет, и призвать к здравому смыслу тех, кто по долгу службы уполномочен принимать правильные решения.

Капровой жук, которого так рьяно оберегают наши карантинщики и которого они до сих пор не лишили статуса «карантинный объект», хорошо себя чувствует лишь в жаре. Он же из Индии, где средняя температура атмосферного воздуха в январе достигает 27°C, а в мае 41°C. Сравните: в нашем теплейшем Краснодарском крае температура в январе в среднем минус 1°C, а в мае 23°C.

В таблице для сравнения приведены биологические особенности капрowego жука и распространенного в России рисового долгоносика.

Да никакой капровой жук не сравнится по опасности с обычным для нас рисовым долгоносиком. Где в России капровой жук найдет оптимальную температуру в течение

Биологические особенности капрового жука и рисового долгоносика

Показатель	Рисовый долгоносик	Капровый жук
Оптимальная температура для жизни, °С	27	34
Средняя плодовитость самки, яиц	400	65
Средняя продолжительность жизни жуков, сут	180	10
Продолжительность развития от яйца до жука при 27°С, сут	37	166

года, если и в Краснодаре ее нет? По плодовитости даже в оптимальных условиях капровый жук не дотягивает до рисового долгоносика более чем в 6 раз. Живет всего десять дней против полугода нашего рисового долгоносика.

А чтобы развиваться от яйца до жука, ему нужно почти полгода, при условии, что в России температура круглогодично будет находиться на уровне 27°С (чего явно не случится). А наш рисовый с этим управляется 3-4 раза в год.

Уверен, даже не специалисту ясно, что, исходя из биологических особенностей тропического капрового жука, паника наших карантинщиков о серьезной угрозе его распространения в России во многом беспочвенна. Ведь в России можно насчитать еще с десяток видов насекомых, до которых по вредоносности для зерна капровому жуку не дотянуться.

Потратив на науку о вредителях хлебных запасов много своих лет, изучив их досконально, я предлагаю компетентным органам лишить капрового жука статуса «карантинный объект» как недостойного для его ношения. Сколько же средств, сил и нервов может сэкономить на этом наша страна!

НАШ КОНСУЛЬТАНТ

ПО КАКОЙ ФОРМЕ ПРОВОДИТСЯ ПОДТВЕРЖДЕНИЕ СООТВЕТСТВИЯ КОМБИКОРМОВОЙ ПРОДУКЦИИ ТРЕБОВАНИЯМ КАЧЕСТВА И БЕЗОПАСНОСТИ ПРИ ТОРГОВЛЕ В ТАМОЖЕННОМ СОЮЗЕ? ЭТОТ ВОПРОС НАМ СЕГОДНЯ ЗАДАЮТ МНОГИЕ СПЕЦИАЛИСТЫ. ОТВЕЧАЕТ НА НЕГО **СВЕТЛАНА ТРУФАНОВА**, ЗАВЕДУЮЩАЯ ОТДЕЛОМ СТАНДАРТИЗАЦИИ ВСЕРОССИЙСКОГО НИИ КОМБИКОРМОВОЙ ПРОМЫШЛЕННОСТИ, ПОПУТНО РАССКАЗЫВАЯ О НОВОЙ РЕДАКЦИИ ЕДИНОГО ПЕРЕЧНЯ ПРОДУКЦИИ В РАМКАХ ТАМОЖЕННОГО СОЮЗА.

Решением Комиссии Таможенного союза от 7 апреля 2011 г. №620 утверждена и вступает в силу с 13 июня 2011 г. новая редакция единого перечня продукции, подлежащей обязательной оценке соответствия в рамках Таможенного союза с выдачей единых документов.

Прежняя редакция перечня, утвержденная решением Комиссии Таможенного союза от 18 июня 2010 г. №319 и утратившая силу, допускала декларирование соответствия на основании собственных доказательств. Принятые ранее по единой форме декларации о соответствии на комбикормовую продукцию действуют до окончания срока их действия и не требуют переоформления.

Новый перечень содержит главу 17 «Корма для животных, птицы и рыб», состоящую из двух разделов: раздел 29 «Комбикорма, в том числе производимые с использованием передвижных установок» и раздел 30 «Кормовые белоксодержащие добавки». В эти разделы включены полнорационные комбикорма, комбикорма-концентраты для всех видов сельскохозяйственных животных, в том числе для птицы, рыб, пушных зверей и кроликов, премиксы, белково-витаминно-минеральные концентраты. Данная отечественная продукция подлежит декларированию соответствия на основании доказательств, полученных с участием третьей стороны. Следует помнить, что под третьей стороной понимаются органы по сертификации и испытательные лаборатории, включенные в Единый реестр Таможенного союза.

Каждый заявитель на комбикормовую продукцию, включенную в Единый перечень, может самостоятельно выбрать форму подтверждения соответствия:

- принятие декларации о соответствии по единой форме согласно законодательству Таможенного союза;
- принятие декларации о соответствии согласно российскому законодательству.

Хотелось бы обратить внимание на отличие в подтверждении соответствия продукции зарубежных изготовителей, расположенных не на территории государств-членов Тамо-

женного союза, для которой оформляются: сертификаты соответствия по единой форме согласно законодательству Таможенного союза; декларации о соответствии согласно национальному законодательству.

Продукция, не включенная в Единый перечень, подлежит обязательной оценке соответствия согласно российскому законодательству (постановление Правительства от 1 декабря 2009 г. №982 «Об утверждении Единого перечня продукции, подлежащей обязательной сертификации и Единого перечня продукции, подтверждение соответствия которой осуществляется в форме принятия декларации о соответствии»).

При регистрации деклараций о соответствии по единой форме на комбикормовую продукцию, включенную в Единый перечень, применяются межгосударственные стандарты, национальные стандарты государств-членов Таможенного союза, а также Единые ветеринарно-санитарные требования, предъявляемые к товарам, подлежащим ветеринарному надзору.

Выданные по единой форме сертификаты соответствия и принятые декларации о соответствии продукции являются документами, подтверждающими соответствие продукции требованиям национального законодательства государств-членов Таможенного союза.

Комбикормовая продукция исключается из Единого перечня с даты вступления в силу технического регламента Таможенного союза «О безопасности кормов и кормовых добавок», разработчиком которого является Республика Казахстан. Продукция, соответствие которой подтверждено требованиями технического регламента Таможенного союза, будет маркироваться единым знаком обращения на рынке Таможенного союза. В соответствии с решением Комиссии Таможенного союза от 7 апреля 2011 г. №605 проект графического изображения единого знака обращения продукции на рынке государств-членов Евразийского экономического союза и Таможенного союза рекомендован для утверждения.