

АГРОБИЗНЕСКЛУБ О ГОСПОДДЕРЖКЕ АПК

«ГОСУДАРСТВЕННЫЕ МЕРЫ ПОДДЕРЖКИ АПК: АНТИКРИЗИСНЫЕ МЕРЫ» — ТАКОЙ ТЕМЕ БЫЛО ПОСВЯЩЕНО ОЧЕРЕДНОЕ ЗАСЕДАНИЕ АГРОБИЗНЕСКЛУБА, КОТОРОЕ СОСТОЯЛОСЬ В ПЕРВОЙ ДЕКАДЕ АПРЕЛЯ В МЕЖДУНАРОДНОЙ ПРОМЫШЛЕННОЙ АКАДЕМИИ.

С основным сообщением выступил Николай Панков, председатель комитета Государственной Думы по аграрным вопросам. Прежде всего, он представил некоторые результаты работы возглавляемого им комитета. С начала работы Госдумы шестого созыва принято 11 законов, по которым комитет по аграрным вопросам являлся ответственным. Среди принятых в 2014 г. законов шесть направлены на развитие сельского хозяйства. Среди них — о карантине растений, о внесении изменений в ФЗ «О Всероссийской сельскохозяйственной переписи», об изменениях в ФЗ «О финансовом оздоровлении сельскохозяйственных товаропроизводителей» в части предоставления им права повторного участия в этой программе. Важным результатом совместной работы органов законодательной и исполнительной власти и отраслевых союзов стали принятые поправки в ФЗ «О развитии сельского хозяйства», которые уравнивают статус сельхозтоваропроизводителей и статус организаций и индивидуальных предприятий, осуществляющих переработку сельскохозяйственной продукции. Это позволит формировать господдержку для последних. Определен также регламент проведения государственной закупочной интервенции. Н. Панков обратил внимание, что депутатам удалось отстоять выделение дополнительных 20 млрд руб. на поддержку аграрного сектора (поправки в бюджет 2015 г. были приняты в третьем чтении 10 апреля). Они будут направлены, в частности, на субсидии по инвестиционным кредитам — 3,65 млрд руб. Из них 2,15 млрд — в области развития растениеводства, 1 млрд — в сфере животноводства, 500 млн руб. — на строительство и реконструкцию объектов мясного скотоводства.

Дополнительное финансирование малых форм хозяйствования составит 2,95 млрд руб. «Малый бизнес на селе мы рассматриваем не только как производство сельхозпродукции, но и с точки зрения занятости населения», — подчеркнул Н. Панков. На развитие семейных животноводческих ферм выделено 1,65 млрд, ЛПХ — 1,3 млрд руб. Кроме того, 50 млн руб. будет направлено крестьянским фермерским хозяйствам на возмещение части затрат при оформлении в собственность земли или участков земли сельскохозяйственного назначения.

После увеличения на 8,5 млрд руб. погектарной поддержки в растениеводстве аграрии дополнительно получат около 300 руб. на гектар посевной площади. По мнению руководителя аграрного комитета, это должно обеспечить проведение весенних полевых работ в оптимальные сроки. Еще 1,2 млрд руб. растениеводы получат на приобретение элитных семян сахарной свеклы, кукурузы, подсолнечника, овощных сельхозкультур. В целом на реализацию Госпрограммы по развитию сельского хозяйства в текущем году будет направлено 202,7 млрд руб.

Традиционно заседания Агробизнесклуба — это диалог представителей различных ветвей власти и бизнес-сообщества. На этой встрече Н. Панков предложил к обсуждению актуальные для АПК проблемы и выразил желание услышать экспертное мнение профессионального сообщества прежде всего по вопросам финансирования отрасли. «Сегодня государственное регулирование требует дополнительных финансовых ресурсов, — подчеркнул депутат. — Думаю, нужно пересмотреть принципы и механизмы поддержки сельхозпроизводителей. Мы готовы рассматривать новые финансовые инструменты». Для успешного продвижения отечественной сельскохозяйственной продукции и в целом для усиления экономики агропромышленного комплекса государство, по мнению Н. Панкова, должно оказывать аграриям помощь по финансированию, по увеличению государственных программ. Он подчеркнул: «Сегодняшний механизм кредитования в АПК не устраивает не только аграриев, но и депутатов агропромышленного комитета». Это привело к высокому уровню (2 трлн руб.) закредитованности сельскохозяйственных предприятий, что уже является тормозом для развития отрасли. Чтобы стимулировать ее развитие и, в частности, реализовать конкретную задачу импортозамещения, необходима эффективная ставка по кредитам. «Как мы считаем, она должна составлять 5–7%», — добавил парламентарий.

Согласился с этим подходом Валерий Чешинский, президент Российского союза хлебопекарной промышленности, но он был более категоричен: «Ставки должны быть 3–5%, не более». И объяснил свою позицию: «Не нужно бояться интенсивно кредитовать сектор АПК, по-

сколько все будет направлено исключительно на создание нового продукта, новой стоимости. Здесь не должно быть факторов, влияющих на инфляцию». Руководитель РСХП обратил внимание на кредитование с точки зрения финансирования и обеспечения заготовки зерна для перерабатывающих предприятий, в первую очередь мукомольных и комбикормовых. Банки не хотят адекватно кредитовать предприятия под залог зерна, настаивая на обеспечении в виде недвижимости. Не имея нормального финансирования, невозможно формировать запасы зерна. И в период уборки, когда сырье наиболее доступное и дешевое, зерноперерабатывающие предприятия не могут конкурировать с экспортерами. Минимальные запасы не только провоцируют рост цен на готовую продукцию, но и создают, как в этом году на фоне темпов экспорта по 4–5 млн т в месяц, перекосы в потреблении. «А наличие запасов у перерабатывающих (мукомольных и комбикормовых) предприятий является, — продолжил В. Чешинский, — ключевым фундаментом обеспечения стабильности снабжения и тем самым продовольственной безопасности». Это глобальная проблема, и она требует законодательного и государственного решения.

Заинтересованным и эмоциональным было обсуждение проблемы поддержания зернового баланса. Обозначена она была в выступлении Аркадия Гуревича, президента Российского Союза мукомольных и крупяных предприятий, который привел пример серьезного нарушения антимонопольного законодательства. Москве и Московской области было выделено зерно без конкурсов и по демпинговым ценам, что, безусловно, подрывает экономику огромного числа мукомольных и хлебопекарных предприятий центральной зоны РФ. Причину этой конкретной ситуации, например, В. Чешинский видит в том, что в начале года критически низкими оказались запасы зерна на мукомольных предприятиях — на месяц работы, тогда как для гибкого ценообразования и обеспечения качества продукции стандартный запас должен быть на 3–4 месяца. Но проблема шире: отсутствует профессиональная система мониторинга, анализа и прогноза зернового рынка, не

ведется системная работа по его регулированию и планированию. Без этого вряд ли возможно поддерживать равновесие между внутренними потребностями в зерне (перерабатывающая промышленность) и его экспортом. «Существует два базисных товарных рынка — фуражного и продовольственного зерна, — констатировал В. Чешинский, — и необходимо обеспечивать их, особенно в период заготовки, правильными финансовыми инструментами, например, аккредитивами». С другой стороны, для растениеводов введение экспортных пошлин на зерно — это очевидные финансовые потери. По словам Михаила Тиблевича, заместителя генерального директора Группы компаний «Агро-3», если исходить из расчета на гектар, то для нормального хозяйства это до 10 тыс. руб. недополученной товарной продукции, соответственно, непогашенные кредиты, не закупленная техника и другие последствия, тормозящие развитие.

Говоря о механизмах кредитования АПК, Н. Панков представил поправки, внесенные профильным комитетом ГД. Они предполагают отказ от действующей сегодня схемы субсидирования процентных ставок кредитополучателям в пользу прямого взаимодействия с банками. Суть их в том, чтобы, независимо от величины ставки, аграрии возвращали полученные ими кредиты, а государство рассчитывалось бы по ставке рефинансирования с банком напрямую. С очевидной эффективностью этой схемы согласился Виктор Хлыстун, заведующий кафедрой Государственного университета по землеустройству. Он напомнил, что именно ее предлагали в качестве основной еще в 2004 г. в процессе разработки Национального проекта «Развитие АПК». Но и тогда и сейчас она входит в противоречие с действующим бюджетным кодексом: по законодательству банки не могут финансироваться из бюджета в порядке субсидирования. «Надо настаивать на внесении изменений в бюджетный кодекс с тем, чтобы банки могли быть получателями субсидий», — подчеркнул В. Хлыстун и предложил также обратиться к положительным аспектам работы Фонда льготного кредитования. В конце 90-х его деятельность предполагала выделение банком-оператором дешевых или бесплатных денег на льготное кредитование определенных направлений сельскохозяйственного производства. И сегодня такой финансовый инструмент мог бы обеспечить предоставление возвратных кредитов со ставкой на уровне 5%.

Неоднозначной оказалась оценка выступавшими не связанной поддержки в растениеводстве. С точки зрения главы комитета ГД, это действенный механизм, который расширяет возможности финансирования. На него могут рассчитывать, например, закредитованные хозяйства. Эффективность данной схемы косвенно подтверждает и упомянутое выше выделение из федерального бюджета дополнительных средств на ее реализацию. Однако на уровне регионов отношение к этому виду финансовой помощи не столь однозначно. Иногда возможность полу-

чения погектарной поддержки обременяют дополнительными обязательствами. Н. Панков привел пример Ставропольского края, где для получения погектарной поддержки необходимо согласование пожарных. М. Тиблевич обратил внимание, что его компания получает несвязанную поддержку, и в этом году вся она будет направлена на установку тахографов на грузовой транспорт и комбайны. Но необходимость в этих приборах вызывает вопросы.

Н. Панков обратил внимание и на другой аспект. Еще в феврале на несвязанную поддержку субъектам было перечислено из федерального бюджета 108 млрд руб., а сельхозтоваропроизводителям региональные власти направили только 25% от этой суммы. Тему подхватил В. Хлыстун. Он согласился с тем, что конкретным получателям субсидий деньги поступают с большим опозданием — распределение федеральной суммы между многими хозяйствами действительно требует времени. Решением может стать «переход на осеннее субсидирование, то есть на формирование погектарной поддержки по результатам уборки и включение ее в график финансирования на осенне-зимний период». Это должно обеспечить поступление денег к весне, когда в сельском хозяйстве производятся самые большие траты. Другая форма субсидирования применяется в Белоруссии и Казахстане: субсидирование на приобретение ресурсов — горючее, удобрения. Возможно, это более эффективно, так как деньги направляются на проведение конкретных полевых работ, на поддержание плодородия земель, на развитие в целом, а не на латание различных дыр, как при погектарном субсидировании. Впрочем, как заметил В. Хлыстун, несвязанная поддержка — далеко несовершенная схема. Причина в отсутствии достоверной информации как в целом об объемах земли у сельхозпроизводителей, так и о площадях, которые реально обрабатываются. Этот инструмент порождает также большое количество приписок.

Участники заседания Агробизнесклуба говорили о необходимости изменить действующий механизм регулирования торговой деятельности и ценообразования. Н. Панков высказал мнение, что сложившаяся практика в большей степени поддерживает торговые предприятия, а не сельхозтоваропроизводителей. Внесенные аграрным комитетом поправки в закон о торговле должны способствовать нормализации взаимоотношений между торговыми сетями и сельхозпредприятиями. Они касаются, в частности, ретро-бонуса. Как считают в комитете по аграрным вопросам, он должен составлять не более 3% от стоимости поставленных товаров. Комитет предложил снизить и саму базу, по которой рассчитываются бонусы, за счет вычета из нее косвенных налогов, НДС и акцизов. Предполагается сократить сроки оплаты поставленной продукции. Оптимальным представляется возврат денег в период от 5 (для скоропортящихся продуктов) до 20–25 дней. Сегодня по ряду наименований продуктов этот срок для ритейлеров составляет до 45 дней, то есть «торговые сети фактически кредитуются за счет сельхозтоваропроизводителей» —

подчеркнул Н. Панков. Другая поправка связана с законодательным ограничением возврата поставщикам более 5% от поставленных и непроданных в сети по истечении определенного срока реализации хлебных и хлебобулочных изделий. Позицию законодателей поддержали многие участники заседания.

По-прежнему актуальным остается вопрос доступности минеральных удобрений. Как отметил Н. Панков, позиция предприятий, выпускающих минеральные удобрения, не отвечает требованиям аграриев. Производя экспортный продукт (до 80% минеральных удобрений продается за рубеж и только 12–16% по отдельным видам — в РФ), они пытаются предлагать его по мировым ценам и на внутреннем рынке. В результате жестких дискуссий по вопросу ценообразования, в том числе на уровне Председателя Правительства, удалось согласовать стоимость ключевого удобрения — аммиачной селитры в размере не более 13–14 тыс. руб./т, что приблизительно на 15% ниже закупочной цены. Но, по мнению депутата, это условие не выполняется под разными предлогами. Такую же точку зрения высказала М. Попова, генеральный директор АС-САГРОС. По ее словам, еще в январе было понятно, что устанавливаются неприемлемые для растениеводов цены на минеральные удобрения, а обещанная производителями 15%-ная скидка не применяется. Глава аграрного комитета выразил готовность рассмотреть предложения участников Агробизнесклуба, как обеспечить доступность минеральных удобрений при соблюдении интересов их производителей.

Среди других поднимался вопрос об орошении земель. Василий Глущенко, председатель правления Ассоциации «Росрыбхоз», обратил внимание Н. Панкова на то, что последние два-три года Минсельхоз, ссылаясь на нехватку денег, старался переложить затраты на доставку воды по ирригационным каналам на товаропроизводителей — растениеводов, производителей риса и рыбы. И если сейчас пока учитываются возможности конкретных предприятий, то готовящийся закон о мелиорации в сельском хозяйстве, по информации В. Глущенко, предполагает закрепить эту практику как обязательную норму. Очевидно, что в результате вырастет цена готовой продукции: овощей, риса, рыбы. Такой подход, считает В. Глущенко, в целом не будет способствовать успешной реализации задачи импортозамещения. Поэтому важно учесть эту проблему при рассмотрении законопроекта.

Среди других на заседании Агробизнесклуба затрагивались вопросы об использовании земель сельхозназначения, о поддержке козоводства как самостоятельного направления молочного скотоводства, об изменении порядка начисления и уплаты НДС сельхозпроизводителями. Особо Н. Панков отметил роль отраслевых союзов и ассоциаций в выработке предложений по формированию и реализации государственной аграрной политики и выразил надежду, что совместная работа будет продолжена. ■